

***De kwantum dimensie van natuur biedt onverwacht perspectief.*** *Artist onbekend. Bron: pinterest.com*

**7 Kwantumbiologie als fundament van landbouw**

Er zit muziek in de landbouw. Want er zit muziek in de natuur. We zien aspecten die we voorheen niet kenden. En dat biedt perspectief. Dat vooruitzicht klinkt prachtig, maar daarvoor zullen we wel twee voorwaarden moeten vervullen. Namelijk een integrale opvatting van natuur en leven, de opvatting dat alles een permanente verweving is van massa en energie en informatie, gedragen in Bewustzijn (met hoofdletter). De tweede essentiële randvoorwaarde betreft ons persoonlijke bewustzijn (met kleine letter), onze innerlijke houding ten opzichte van alles om ons heen, weliswaar ook gedragen in Bewustzijn. Theodore Roszak zegt het sterk[[1]](#footnote-1): ‘we zullen de menselijke psyche opnieuw moeten bestuderen als een integraal deel van het levensweb.’

Goed om te onderstrepen: ‘… **de psyche** … **als integraal deel van het levensweb’**. Past in GIEM.

De zoektocht naar een nieuwe benadering van de landbouw is overal gaande. Het huidige landbouwsysteem levert prestaties op de hoeveelheden voedsel. De successen zijn uitbundig beschreven, daar ga ik hier niet verder op in. Dit succes schept in zijn kielzog echter nogal wat problemen. Deze problemen lijken mij inherent aan onze huidige kijk op de wereld, op de werkelijkheid. Zodra we breder kijken dan een materialistische visie zullen we diverse nieuwe technieken gaan ontdekken. Maar zelfs als we de technieken zouden toepassen, zoals die in dit boek worden aangeboden, zou dit niet voldoende zijn om de uitdagingen aan te gaan. Er is meer nodig. Een breder perspectief op onze wereld, een perspectief van waarden en cultuur, en van nieuwe manieren om de natuur te begrijpen. Een fundamentele **transformatie** **in onze houding** ten opzichte van de werkelijkheid en de natuur.

Als we gaan werken vanuit deze transformatie gedachte, dan groeit er iets geweldigs.

*Aldus Maurice Ortmans[[2]](#footnote-2) die volop werkt met de inzichten uit de kwantum landbouw:*

*“In de huidige landbouw luidt de mantra voor vooruitgang en toekomst: meer geld investeren. Door de materiele manier van benaderen van productie is er steeds meer kapitaal nodig voor productie verhoging. Met de kwantumlandbouw aanpak gebeurt het tegenovergestelde. Met zeer kleine investeringen, die iedere boer uit de cash-flow kan betalen, kunnen productieverbeteringen en kwaliteitsverbeteringen behaald worden met klein geld. In de projecten die wij - Frank Silvis en Maurice Ortmans - onderhanden hebben, investeren de boeren gemiddeld ca. € 5.000,- tot € 10.000 met rendementen binnen een jaar, oplopend tot € 100.000,- en soms nog meer. Een compleet inkomen extra door een totaal nieuwe aanpak. De investeringen in de komende 10 jaar dienen de boeren te doen in het volgen van cursussen op het gebied van de kwantumlandbouw. Deze nieuwe kennis zal de complete landbouw veranderen in een tempo dat niemand voor mogelijk houdt”.*

Dan ontdekken we dat onze wereld veel ruimer is dan we dachten. Dan ontdekken we dat **wij met onze zintuigen** maar een **klein deel van de levende werkelijk waarnemen**, dat elk wezen zijn eigen domein van waarneming via zijn eigen domein van frequenties kent. Vleermuizen luisteren naar de echo van hun kreten. De Teunisbloem maakt meer nectar aan zodra er bijengezoem in de buurt komt. Bomen tonen duidelijke voorkeuren voor passende muziek. Het beeld wordt nog ruimer. We ontdekken dat wij met onze aandacht en intenties invloed hebben op planten en dieren. Het lijkt wel magie. En tegelijk besef je dat de nieuwste wetenschappelijke **inzichten in de kwantumbiologie** die **bijna magische ervaringen** heel normaal vinden. Bregje Hofstede van de Correspondent [[3]](#footnote-3) zegt hierover:

“Onder volwassenen geldt ‘magisch denken’ zelden als compliment; het wordt gezien als archaïsch en antiwetenschappelijk. Maar eigenlijk is het geloof in onbegrepen verbanden en onzichtbare werkelijkheden niet zo naïef. Sterker nog, scepsis over de volledigheid van onze kennis en waarneming, en openheid tegenover het idee dat er méér kan zijn, zijn wetenschappelijk bij uitstek.” Ze verwijst dan naar 3 boeken als leestips. ‘De werkelijkheid is niet wat het lijkt’ van Carlo Rovelli, ‘Een immense wereld’ van Ed Yong, en ‘The man who could move clouds’ van Ingrid Rojas Contreras. Ze tipt ook de denkwereld van de computerwetenschapper Bernardo Kastrup , die op basis van recente inzichten uit de kwantumwetenschap betoogt dat de realiteit enkel uit geestelijke processen bestaat, waar onze materiële werkelijkheid slechts een afbeelding van is.

Het is ons duidelijk geworden dat het MEIB-perspectief (oftewel **het GIEM perspectief**) op landbouw sterk kan **bijdragen aan de gewenste transformatie in de voedselproductie**. Deze nieuwe benadering van de werkelijkheid geldt evenzeer voor bosbouwers, natuurbeheerders en voor elke meelevende burger. Het gaat niet alleen over het nieuwe wereldbeeld specifiek voor boeren. **Elke burger of consument** die het bredere wereldbeeld draagt is een steun in de rug van de boeren en voor de natuur. Dan ga je bewuster eten en kies je vitale producten. Dan volgen de beheerders en de **marktpartijen**. Natuurlijk staan deze technieken in hun kinderschoenen en moeten we ze verder verkennen en ontwikkelen. Mooie kansen voor minstens 100.000 PhD **studenten**. En wel gestimuleerd met passend **beleid** dat deze transitie stimuleert.

Er is nog een andere voorwaarde, dat we **onze persoonlijke houding** ten opzichte van het leven veranderen, waarbij we een diepere verbinding met de natuur ervaren en met de regio waarin we leven. Dat is het vervolg op het besef dat MEIB zich spiegelt in GIEM, zoals ik concludeerde in hoofdstuk 6.

Als ik burgers en overheden en agribusiness partners aanspreek, als ik ook de werkers met bomen of beheerders van natuurgebieden en van water aanspreek, waarom focus ik in dit boek dan toch op de werkers op het land? Dat heeft een reden. De miljarden boeren en tuinders over de hele wereld samen zijn de grootste groep **professionals die intensief met de natuur werken, met hun land en met het water**. En die er tegelijk de grootste invloed op hebben of dat nu leven verstorend is of leven bevorderend. **Zij zullen de dragers zijn van een duurzame toekomst. Zonder hen gaat deze noodzakelijke transformatie niet lukken**. Zij leven en werken te midden van heel veel andere levende wezens die ook willen leven: schimmels, insecten, nematoden, bijen, vlinders, vogels, consumenten en ander gebroed. **Zij kunnen het levende ecosysteem maken of breken. Dus het is tijd voor een nieuw contract tussen voedselproducenten en de samenleving**. En je kunt evengoed spreken van een nieuw contract tussen telers en natuur, een metafysisch contract. Het is dan niet vreemd meer om na te denken over rechten van de natuur. Immers zonder die natuur blijven wij mensen nergens. Deze uitdaging vraagt om investeringen, zowel in technologie als in cultuur en persoonlijke houding. **Goed boeren is een kwestie van intentie en beschaving geworden**. Dan komen de passende technieken ‘vanzelf’. Dan raken we op dreef in de transitie naar een fundamenteel duurzamer landbouw.

**7.1. De uitdagingen in de productie van voedsel.**

Elke transitie of transformatie begint op het punt waar we ons nu bewegen. Onze huidige stijl van **moderne landbouw is een uitdrukking van de manier waarop onze westerse cultuur tegenwoordig de natuur ziet**: als een bron van materialen die we simpelweg kunnen exploiteren en als een ruimtelijk theater waarin ons leven zich afspeelt. We zijn verre van het begrijpen en respecteren van het leven en de natuur. **We vergaten de intieme verbindingen**. Landbouwstudies pleiten wel voor robuustere landbouwsystemen, gezonder voedsel en sociale investeringen in regionale ontwikkeling. Maar we hebben ‘attractors’ nodig om de bladzijde om te slaan, of misschien wel om een ander boek te gaan lezen. Niet de attractor van permanente economische groei, want die aanpak verhoogt de entropie doordat we energie en mineralen verspillen. En **de vrijwel vrije markt wentelt veel kosten af op het land, de natuur en de mensen die het werk doen**. En die afgewentelde kosten vinden we niet terug in de prijs op de markt. Die kosten krijgen we later wel op ons bordje, via de kosten van gezondheidszorg of van opknappen van milieuvervuiling. Het moet ons gaan om herstel van de kringlopen en om oriëntatie op de **orde van dit universum**, de orde **die alle leven draagt** en resulteert in minimale entropie.

Voor de concreetheid zet ik de belangrijkste praktische **uitdagingen** voor een gezonde landbouw op een rijtje. Ik bedoel de uitdagingen zoals we die in de huidige context formuleren:

Voor de humane gezondheid:

* minder zoönose-infecties van mensen door dieren
* minder antibioticaresiduen in voedsel
* hoger voedingswaarde en mineralengehalte in voedsel
* breder pakket aan basisvoedselgewassen
* vitaal voedsel

Voor milieu en natuur:

* minder vervuiling van nitraten en fosfaten in water of ammoniak in de lucht
* efficiënter benutten van nutriënten
* sluiten van nutriëntenkringlopen op de kleinst mogelijke schaal,
* minder residuen van chemische middelen in bodems, wateren en lucht,
* beter dierenwelzijn,
* toename van biodiversiteit en landschapskwaliteit, met het zingen van de vogels
* overleving van bijen, hommels, vlinders en diverse uitstervende soorten etc.

Voor het klimaat:

* minder methaanemissies door melkvee en rijst,
* minder fossiel brandstofverbruik en lagere CO2-uitstoot,
* meer CO2-sink in organische stof in de bodem
* buffercapaciteit in de bodem voor droge en voor kletsnatte perioden

Voor de *licence to produce*:

* Europese subsidies die de oplossingen faciliteren (varianten op de *Green Deal*)
* minder belastinggeld nodig voor herstel van milieu en natuur
* lagere kosten voor de gezondheidszorg die verband houden met de kwaliteit van voedsel, water en lucht
* herverbinden van burgers en producenten in regionale verbanden

Dit korte overzicht van uitdagingen lijkt me voldoende als referentiekader om de relevantie van een MEIB-begrip of een GIEM-benadering te beoordelen.

**Het GIEM-perspectief**

Kunnen we – als samenleving - deze uitdagingen aan met de toepassing van MEIB-visie en GIEM-technieken? Zou dit leiden tot lagere kosten voor milieusanering en - uiteindelijk - minder uitgaven van burgers (aan voedsel in de supermarkt + belastingen die worden betaald voor milieusanering + ziektekostenverzekeringen)? Ik ben overtuigd geraakt van wel.

De resultaten van energie- en informatietechnieken, zoals gedocumenteerd in dit boek, tonen het potentieel van een GIEM-benadering. Veel **technieken** verhogen de opbrengsten met een gemiddelde toename van 30%, terwijl minstens 50% wordt bespaard op *inputs* van nutriënten of energie. De **efficiëntie** stijgt, verliezen verminderen en de **kringloop** wordt beter gesloten. Sommige technieken hebben zelfs aangetoond dat ze gewasproductie in licht zout water mogelijk maken. Diverse technieken verminderen ook de energie-*input* en de CO2-uitstoot, belangrijk voor het klimaat. Deze efficiëntie van energie en nutriënten is vooral belangrijk in het licht van de slinkende reserves van fossiele brandstoffen en fosfaatgesteente. Het is daarom cruciaal om fosfaten en energie zoveel mogelijk actief in het bedrijfssysteem te houden.

GIEM-technieken dragen duidelijk bij aan minder vervuiling van bodem, water en lucht omdat ze minder gassen, nutriënten en insecticiden verliezen. Op deze manier kan de **natuur herstellen**. Op deze manier **verminderen ook de kosten voor de samenleving**. Technieken dragen ook bij aan **robuustere gewassen en dieren**, waardoor er minder ziekten ontstaan, het dierenwelzijn verbetert en de behoefte aan antibiotica afneemt. Sommige technieken leveren ook **vitaler voedsel** op, wat de medicijnkosten zal verlagen. Ook mooi voor de mens.

*Last but not* least genereren deze technieken de **kans op een fundamentele transitie** die relevant is voor de samenleving als geheel. Nieuwe indicatoren voor **voedselvitaliteit** vullen klassieke kwaliteitsindicatoren aan. De landbouwsector genereert dan diverse **natuur-inclusieve landbouwopties**. Een M+E+I+B inclusieve wereldvisie genereert een fundamenteel innovatieve impuls in het **landbouwonderwijs en -onderzoek** en zou *de Licence to Produce* voor de voedingssector herstellen. Een impuls die opgepakt kan worden met de GIEM-aanpak. Te beginnen met de geesteshouding (G), die informatie ziet (I) en inbrengt in het enorme web van elektromagnetische verhoudingen (E) en daarmee de materiele processen (M) vormgeeft.

Uiteraard kunnen niet alle ziekten worden voorkomen of behandeld en kunnen nog niet alle stofwisselingsprocessen worden ondersteund of beïnvloed. Dit kost tijd. Er moet nog veel worden uitgevonden, ontdekt, onderzocht en ontwikkeld. Binnen één of twee decennia zullen er veel meer technieken beschikbaar zijn om de uitdagingen sterker aan te gaan.

De **overheid** is hierbij onmisbaar. Bij voorkeur zou het **economisch beleid** de spelers op de **voedselmarkt** dwingen om de nu nog **afgewentelde kosten** (de zogeheten externaliteiten) van de voedselproductie op te nemen in hun productprijzen; en tegelijk beloning regelen voor de vele maatschappelijke diensten van een op natuur afgestemde landbouw. De meeste beleidsstudies over toekomstige landbouw pleiten voor een **grondige verschuiving in focus: van kwantiteit naar kwaliteit**, van maximaliseren van opbrengsten tegen de laagste kosten naar duurzaamheid en robuustheid tegen **eerlijke prijzen**. Sommige studies suggereren een keuze tussen **eco-modernistische landbouw of natuurinclusieve landbouw**.

De eerste optie wedt op innovatieve technologie om de natuur beter te beheersen: precisielandbouw met gps-gestuurde trekkers en drones en zorgvuldige dosering van *inputs*. In die optie zijn natuurgebieden volledig gescheiden van landbouwgebieden, ze zijn elkaars concurrent. De tweede optie vertrouwt meer op samenwerking met de natuur. De productieniveaus die in beide systemen worden bereikt, verschillen niet veel, als beide opties dezelfde beleidsondersteuning en fondsen voor R&D zouden krijgen. En zeker als je de nu nog afgewentelde kosten mee gaat rekenen. Natuur-inclusieve landbouw biedt een leerzaam begin en komt steeds meer in beeld.

Samenvattend geloof ik dat golf- en informatie-gebaseerde technieken zullen bijdragen aan de gewenste fundamentele verschuiving naar voedselkwaliteit, robuuste landbouwsystemen en vitale ecosystemen. En de bijdrage wordt nog veel sterker als we ons bewust zijn van de **kernkracht van ons bewustzijn** in Bewustzijn.

Stel je de MEIB-Landbouwvisie eens voor zoals het Zwitserse voedingsbedrijf Soyana haar visie geeft op hun voedsel[[4]](#footnote-4):

“Ons voedsel moet vol zijn van hogere energieën. Deze energieën dragen leven, ze dragen subtiele informatie. De werkelijkheid is vol van licht, van ziel en is zeer intelligent. We willen geen voedsel verkopen als “producten”, want echte *Lebensmittel* (middelen voor leven = voedsel) hebben bewustzijn en de intelligentie van een mooi wezen, ze zijn vol van leven en schoonheid van hun Schepper. Daarom werken wij als collega’s altijd met wakker bewustzijn in diepe verbinding met de kosmos. Soyana-medewerkers doen dagelijks moeite om deze verbindingen te onderhouden. Onze *Lebensmittel* voeden het leven van onze consumenten.”

Deze mensen werken ook actief met hun geest. Stel je voor hoe de landbouw eruit zou zien als deze visie wordt gedeeld door boeren, verwerkende bedrijven, supermarkten en consumenten.

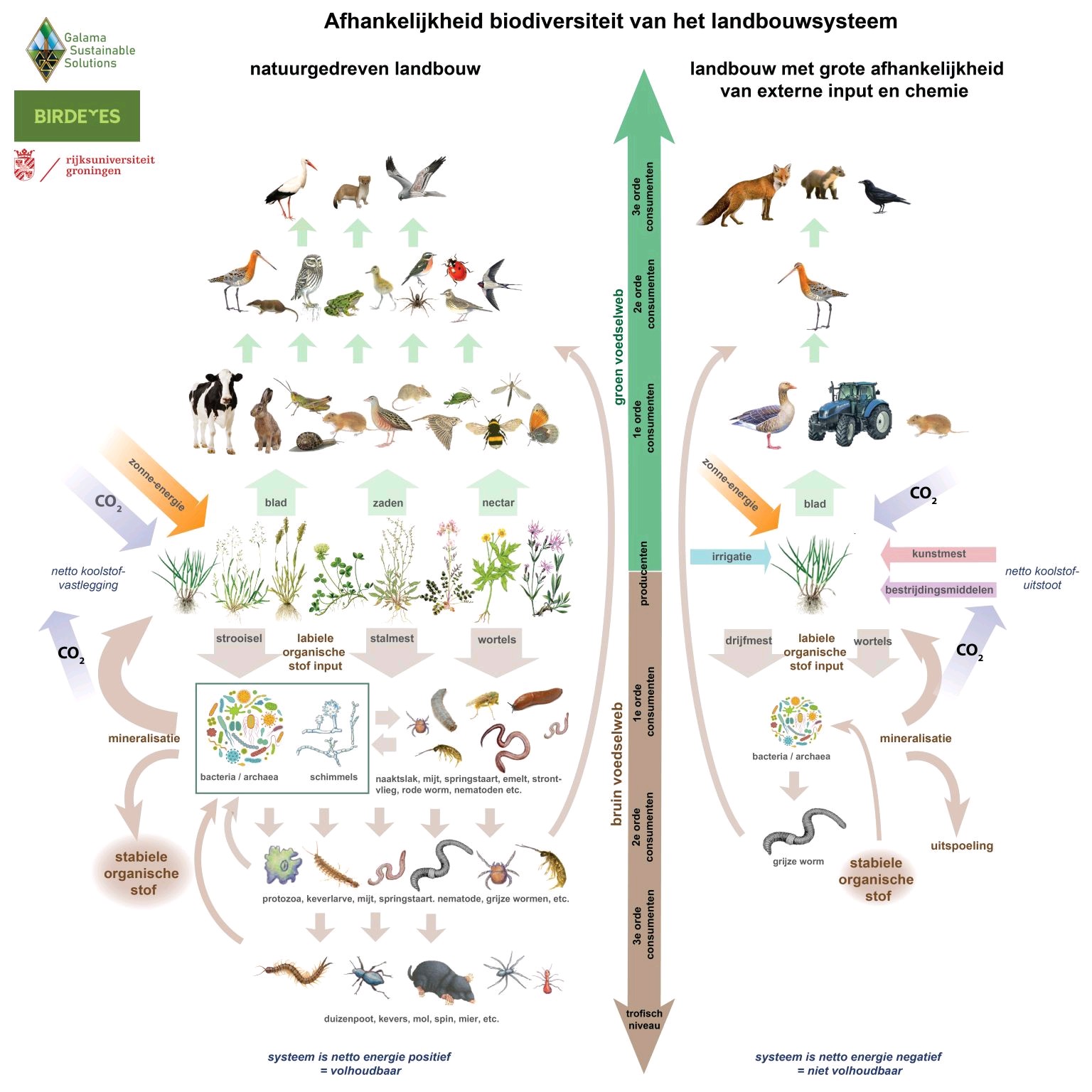
**De landbouw zou er heel anders uitzien** als deze visie wordt gedeeld door alle betrokkenen in de voedselketen. Te beginnen in het **onderwijs**. **Boeren** zouden hun gewassen en dieren behandelen als levende wezens met bewustzijn, niet als pure grondstof of product. Ze zouden gebruik maken van GIEM-technieken om de vitaliteit, gezondheid en weerbaarheid van hun landbouwsystemen te verhogen. Ze zouden ook rekening houden met de ecologische en sociale impact van hun activiteiten op de omgeving en de gemeenschap. Ze gaan leveringscontracten sluiten met consumenten in hun omgeving, die bovendien meebetalen aan de investeringen voor de transitie. Dat zie je al beginnen, met de Heerenboeren, met *Community Supported Agriculture* enzovoort. Ze zouden streven naar een harmonieuze samenwerking met de natuur, in plaats van haar te domineren. Een hele omschakeling, waar je wel echt blij van wordt.

**Ketenpartijen**, zoals banken en leveranciers van veevoer of machines, zouden hun producten toesnijden op deze opkomende transitie. Verwerkende bedrijven zouden het voedsel met respect en zorg behandelen, zonder het te beschadigen of te vervuilen met kunstmatige toevoegingen of bewerkingen. Ze zouden de kwaliteit en veiligheid van het voedsel waarborgen, maar ook de energie en informatie die het draagt. Ze zouden transparant zijn over hun processen en ingrediënten, en de consumenten informeren over de herkomst en de waarde van het voedsel. Ze ontwikkelen zo kort mogelijke ketens en ze organiseren meteen recycling van voedselresten.

**Supermarkten** zouden het voedsel op een aantrekkelijke en duurzame manier presenteren, zonder het te verspillen of te bederven. Ze zouden het voedsel niet alleen sorteren op basis van lage prijs of lange houdbaarheid, maar vooral op basis van voedingswaarde en vitaliteit of levenskracht. Ze zouden de consumenten helpen om bewuste keuzes te maken over wat ze eten, en hen voorzien van informatie en advies over het voedsel, voor hun gezondheid en welzijn. Ik zie leveringscontracten voor me voor vitaal voedsel met ziekenhuizen, sociale instellingen, scholen en gemeentehuizen. Ik zie onderzoekers meten wat ervan de gezondheidseffecten zijn en in welke mate de indirecte kosten verminderen.

**Consumenten** zouden het voedsel waarderen als een geschenk van het leven, niet als een goedkoop of gemakkelijk product. Ze zouden aandacht besteden aan wat ze eten, hoe ze het bereiden en eten, wanneer ze het eten, en met wie ze het eten. Ze zouden zich bewust zijn van de verbinding tussen hun voedsel en hun lichaam, geest, ziel en hun omgeving. Ze zouden genieten van het voedsel met dankbaarheid en vreugde, en zich voeden met de energie en informatie die het bevat.

Zo zou de landbouw een bron worden van leven, licht, liefde en wijsheid voor iedereen die erbij betrokken is. Voor alle leven dat erin, erop en ervan leeft. Hier spreekt het hart.



*De aanpak van natuurgedreven landbouw leidt tot hoge orde en stabiliteit en lage entropie. De landbouw met grote afhankelijkheid van externe inputs en chemie leidt tot lage orde, kwetsbaarheid en hoge entropie en is dus niet volhoudbaar.*

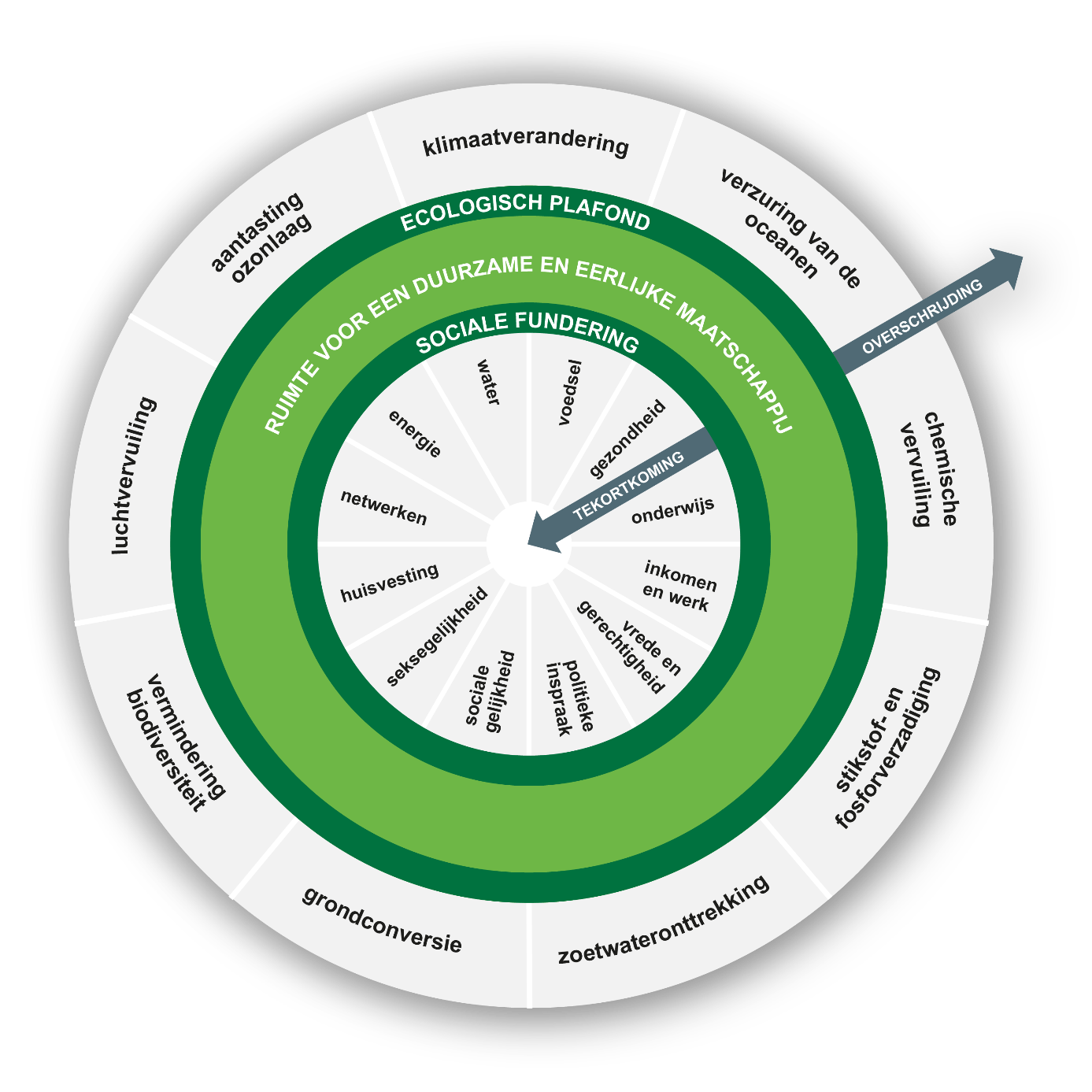
**De beste technologie is echter niet genoeg**.

Als internationaal landbouwkundige heb ik 40 jaar deelgenomen aan debatten over voedselzekerheid en voedselsoevereiniteit. Om de 15 jaar of zo hoorde ik plechtige beloften dat wij - als internationale gemeenschap - het hongerprobleem binnen de volgende 15 jaar zouden oplossen. We zouden de handen ineen slaan in gemeenschappelijke beleids- en financiële inspanningen en werken met de meest moderne technieken van die tijd. Ik vind het niet meer realistisch om te geloven dat een technologische benadering op zichzelf – gekoppeld aan een vrije marktmentaliteit - de wereldhonger zal oplossen en de biodiversiteit zal behouden. Dat blijkt al meer dan 40 jaar. **Nederland hoeft de wereld echt niet te voeden**. Het wordt tijd om die mythe door te prikken. We kunnen alleen weer een voorbeeld worden als we onze eigen tuin weer op orde krijgen, overal.

**De liberale markt verhoogt de entropie**

Het liberale marktmechanisme is ook niet behulpzaam, omdat het uit zichzelf geen recycling organiseert. En het internaliseert niet de verborgen kosten van landbouwproductie, kosten die nu worden afgewenteld op (geëxternaliseerd heet dat in het jargon) medewerkers (die te weinig worden betaald) en op de natuur (waarvan de buffercapaciteit zo ver wordt belast dat ze nauwelijks kan regenereren) of op de samenleving (wij allen als belastingbetalers die uiteindelijk toch de nu niet doorgerekende kosten moeten dragen). Het huidige ‘vrije’ marktsysteem verhoogt door zijn aard de entropie, het kan dus geen duurzame oplossing bieden. We hebben **nieuwe marktprincipes nodig** die mensen, land en natuur respecteren, een markt gebaseerd op het **principe van negentropie**. Principes die een eerlijke prijs voor de boer omvatten, en vitaal voedsel tegen een prijs die de *externalities* van het productiesysteem omvat.

Misschien biedt de **donut-economie** een goede kans op hervorming van de vrije markt economie. Het is een tamelijk fundamenteel nieuwe aanpak van het economisch denken. Desondanks krijgt het grote belangstelling. Misschien is het een waardige opvolger van het Rijnland-model dat een eeuw geleden een grote rol speelde in Nederland en West-Duitsland[[5]](#footnote-5). Het plaatje van Kate Raworth hieronder laat de bedoeling zien. We kunnen op weg naar een “ingebedde economie, die nestelt in de maatschappij en de natuur, terwijl toch de menselijke behoeften en verlangens op verschillende manieren kunnen worden vervuld.” We regelen de economie dan binnen de grenzen van de sociale fundering en het ecologisch plafond.

****

*De glasheldere donut van Kate Raworth. Zo kunnen we de economie organiseren binnen de grenzen van de sociale fundering en het ecologisch plafond.*

**Natuurinclusief +++ in de breedste zin van het woord.**

Zelfs op kwantumbiologie gebaseerde techniek is niet voldoende: er zijn bredere en grondiger stappen nodig. We moeten nutriëntenkringlopen zoveel mogelijk sluiten, zoals *Dream Farms* en verder. We hebben meer nodig dan een schattige panda als symbool voor onze wereld-natuurambities. We hebben meer nodig dan het redden van de bijen en de vogels en hun biodiversiteit en landschap. We moeten verder gaan dan natuurinclusieve landbouw. We zullen ‘natuurinclusief’ moeten uitbreiden in de breedste zin, dat wil zeggen inclusief zijn energiedimensie, inclusief zijn informatiedimensie en inclusief de subtiliteiten die we nog niet begrijpen. Het gaat om natuurinclusief +++. Of beter gezegd, het gaat om het omarmen van kwantum landbouw als basis.

Dit is een haalbare optie. Want deze bewering krijgt steun van praktische landbouwvoorbeelden en van fundamentele theorieën van thermodynamica en kwantumfysica. Bovendien schieten er diverse bedrijven uit de grond die boeren of tuinders adviseren over golf- of informatie-gebaseerde methoden. Verschillende internetwinkels beginnen ‘energetisch’ hoogwaardig voedsel te verkopen, zoals Soyana in Zwitserland. Als we goed om ons heen kijken dan zien we deze transitieketen groeien.

**7.2. Nieuwe gidsende principes ...**

OK, we hebben nu de Massa-benadering in landbouwsystemen verbreed met Energie + Informatie + Bewustzijn. We begrijpen dat we het hele assortiment technieken van G + I + E + M kunnen inzetten. We recyclen nutriënten zo volledig mogelijk. We streven naar laagst mogelijke entropie en naar de hoogste orde in onze voedselproductie. We erkennen vitaal water als belangrijk voor alles wat leeft. We werken met de elektrische en elektromagnetische en trillende aspecten van planten en dieren. We werken met muziek. En dat is nog niet alles. We begrijpen dat leven orde en informatie en patronen vereist. We gebruiken de mate van coherentie in bio-fotonmetingen als indicator voor de interne coherentie en vitaliteit van voedsel. We passen wetten van muzikale harmonie toe in planten- en dierenleven. We proberen de subtiele energieën en BOVIS-waarden of equivalente maten te begrijpen. We proberen te begrijpen hoe verstrengeling en superpositie zouden kunnen functioneren. We gebruiken ons lichaam als een waarnemingsinstrument, ontwikkelen onze intuïtie en voegen die nieuwe informatie toe aan onze cognitieve kennis. We zijn ons bewust van de kracht van de geest, van positieve intenties en een liefdevolle houding bij het kweken van planten en dieren, van co-creatie met natuurwezens. Met volledig bewustzijn dragen we bij aan de evolutie van het universum[[6]](#footnote-6).

**En wat wensen de** **dieren zelf?**

Dat bredere bewustzijn wordt hier en daar al opgepikt. Ik deel graag een prachtig voorbeeld van de wijze waarop Frank Silvis en Maurice Ortmans[[7]](#footnote-7) onderzoek doen bij melkveehouders, kippenboeren en varkenshouders. Je zou kunnen zeggen dat zij het **informatieveld van** **de dieren raadplegen** over hun welzijn. Zij bouwen voort op fundamentele inzichten van de kwantum landbouw.

Zij hebben een vast **meetprotocol** ontwikkeld waarbij zij diverse onderwerpen in beeld brengen. Ze starten altijd met het vastleggen van **de energetische situatie ter plekke**. Denk bijvoorbeeld aan historische belasting of pathologie. Ze meten de toevoer van Kosmische energie, de Elektromagnetische Belasting en de Boviswaarde **in de stal** op grondniveau. Dit geeft direct al een goed beeld hoe het er in de stal voorstaat. Voor elk van deze parameters zijn al referentiewaarden voor een aangenaam verblijf voor de dieren vastgesteld.  
Vervolgens meten zij aan **de dieren zelf**: wat is hun Boviswaarde, hoe goed is hun gezondheid. Ze vragen ook hoe gelukkig ze zijn. Dat gaat aan de hand van hun Happy-Index, op een schaal van 0 tot 100 %. Ook meten zij hoe goed het contact met de energie en informatie van het Oerdier is.  
Hun onderzoek richt zich op het **gelukkiger maken van de dieren**. Hoe gelukkiger ze zijn, hoe beter hun leven is, **hoe gezonder** ze zijn. En **hoe minder kosten** de boer maakt. Vervolgens brengen ze de kwaliteit van een forse set parameters in kaart: water, voer, licht, type vloer, aandacht, klimaat, geur, eenzaamheid, negatieve energie ter plaatse, ziekte, groepsgrootte, etc. En ze meten welke bijdrage elk van deze aspecten kan leveren aan het verhogen van de Happy-Index. Hun metingen monden uit in drie of vier parameters waarvan (het informatieveld van) de dieren aangeven dat die hun Happy-Index en hun welzijn het sterkst vergroten. Met deze drie of vier parameters kan de boer praktisch aan de slag. De boeren zijn hier blij mee, want ze krijgen zo de richting waarin ze het geluk en welzijn van hun dieren kunnen verbeteren.

Al deze data willen zij gaan samenvatten in een Totale Welzijns-Score. Deze indicator is echter nog in ontwikkeling, maar ik vind hun zoekrichting buitengewoon relevant. Ze bouwen namelijk voort op **de vier pijlers van kwantum landbouw**: Bewustzijn, Informatie, Energie en Materie. Dit biedt een heel andere insteek dan die van de Dierenbescherming of van Europese Wet- en Regelgeving. Die formele welzijnsnormen zijn bepaald door mensen die denken en observeren wat goed is voor het dierenwelzijn. Natuurlijk een uitstekende inlevingswijze, zolang je geen weet hebt van de informatievelden van alles wat leeft. Het zou heel boeiend zijn om te zien in welke mate deze ‘raadpleging’ van het informatieveld van de dieren zou leiden tot een heel andere kijk op het dierenwelzijn.

Maar vooraf aan hun metingen hebben zij de vraag gesteld aan de informatievelden van varkens, legkippen, vleeskuikens en koeien: “Is het ethisch **verantwoord dat mensen dieren eten?**” Ja, luidde hun antwoord. De dieren geven aan dat zij weten wat hun “lot” is en dit ook te accepteren. Ze wensen echter te **leven met een zo hoog mogelijk welzijn**. Belangrijk voor de dieren is ook dat de **mens dankbaarheid toont** voor hun rol in het voedselsysteem. Bijvoorbeeld dat varkens bewust erkend worden in hun rol als opwaardeerders van reststromen van de menselijke consumptie-keten.

Het lijkt er op dat de dieren de hogere niveaus (Energie, Informatie en Bewustzijn) belangrijker vinden dan het Materie niveau. De gehele branche zoekt echter nog steeds hard naar oplossingen op het niveau van materie alleen: type hokinrichting, oppervlakte per dier, % dichte vloer, etc. De dieren daarentegen lijken veel minder belang te hechten aan die Materie. Hun welzijn kan daarom het sterkst verbeterd worden met aandacht voor Energie, Informatie en Bewustzijn.

Ook de Dierenbescherming lijkt het meest gefocust op het materiele niveau zonder aandacht voor de pijlers van Energie, Informatie en Bewustzijn. De inzichten vanuit de informatievelden van dieren zal waarschijnlijk leiden tot een heel andere ontwikkeling van zowel de veehouderij sector als de Dierenbescherming. En dat vergt op zijn beurt een veel bredere kijk op natuur en werkelijkheid.

Mijn voorzichtige indruk is dat je met deze werkwijze ook verschillende bedrijfstypen kunt vergelijken. En daaruit zou je dan een **lange termijn koers voor de veehouderij** kunnen afleiden. Je zou bijvoorbeeld de status van het gemiddelde varkensbedrijf in Nederland kunnen vergelijken met de status van varkens in de Familiestal, en verkennen welk type bedrijf het hoogste scoort.

**Als hypothese**zouden we misschien al kunnen suggereren dat in de familiestal meer aandacht besteed wordt aan het energie niveau en aan het bewustzijnsniveau van de dieren. De eerste verkenningen van Frank en Maurice lijken erop te duiden dat Biologisch-Dynamische bedrijven het hoogste scoren.

Dergelijke scores kun je niet alleen meten bij dieren maar ook bij planten, zoals de tomaat. Maar het voert te ver om in dit hoofdstuk de hele achtergrond van deze meetmethode op te nemen. Om de voortgang van deze innovaties te volgen, verwijs ik liever naar de ontwerpers via hun website. [[8]](#footnote-8) Uit hun werk wordt een ding heel duidelijk: het grote belang van de connectie Mens-Natuur, van een **bewuste geesteshouding van de boer en de boerin**. Wordt vervolgd …

**Samenwerking en Verbinding.**

Frank Silvis is al dieper in deze connectie gedoken. Hij zegt: “De boer en boerin werken samen met de dieren om deze zo gezond mogelijk te laten groeien. Door goed te letten op het gedrag van de dieren krijg je informatie over wat de dieren nodig hebben en daar reageer je op. De koeien, varkens of kippen reageren andersom ook op het gedrag en de gemoedstoestand van de boer en boerin. Er is sprake van een wisselwerking.

Maar dat zijn niet de enige factoren die van invloed zijn op de boer/boerin en de dieren. De dieren zelf zijn ook verbonden met een **geheugenveld** waaruit zij informatie van hun soort kunnen ontvangen. Rupert Sheldrake, de Engelse bioloog, noemt dit het **morfogenetische veld**. Hieruit kunnen de dieren informatie putten over hun gedrag. Voor het gemak noemen we deze factor voor varkens: hun verbinding met het “**Oervarken**” als bron van - voor varkens relevante - levensinformatie.

Daarnaast stroomt er naar alles wat leeft op aarde een continue **energiestroom** om dit leven in stand te houden. Deze energie komt van de zon en andere kosmische bronnen. Lokaal is er een bewustzijn dat deze energiestroom verdeelt over wat er nodig is in het gebied waar hij verantwoordelijk voor is. De **bewustzijnsvorm** die dit regelt, is de “**Energetisch Landschapsbeheerder**”. Het is fijn als boer en boerin het bestaan kennen van de **informatiebron** (het “Oervarken” of natuurlijk ook de “Oerkoe” of de “Oerkip”) en de **energiebron** (de “Landschapsbeheerder”) kent, zodat hij en zij deze ook kan uitnodigen mee te helpen bij de bedrijfsvoering”. Tot zover Frank Silvis.

**Informatie, orde en vitaliteit**

Als een dier op bovenstaande wijze behandeld is en de boer of boerin volle aandacht geeft aan de pijlers Bewustzijn en Informatie en Energie, dan is het dier beslist zeer **vitaal**. En zo zullen eieren van zo’n kip een hoge vitaliteit scoren. Bij de slacht zal ook de vitaliteit van het vlees zeer hoog zijn. Kortom, een benadering vanuit de principes van kwantum landbouw geeft een veelbelovend perspectief op een grondige vernieuwing en verbetering van het dierenwelzijn en daarmee van de producten die zij – met hun consent – ons als mensen aanbieden.

Het concept van **vitaliteit** geeft ons een nieuwe **kwaliteitsindicator voor voedsel**. Kunnen we de waarde ervan zo presenteren dat de consument en de voedingssector geïnteresseerd raakt? Kunnen we misschien correlaties vinden tussen de inhoudsstof in voedsel (zoals grammen gewicht), de levensenergie (zoals Bovis) die het bevat en de coherentie van het bio-fotonenlicht dat het uitzendt? Deze lichtinformatie biedt immers een indicator voor de interne orde in het voedsel die ons informeert. En zo is er nog een vijftal methoden in ontwikkeling om de levenskracht in voeding in kaart te brengen. Dat de verse Community Vitaal Voedsel het heeft initiatief genomen om deze nieuwe methoden op de kaart te zetten had ik al verteld[[9]](#footnote-9).

“Want wat is het basisprobleem waardoor we landbouw bedrijven zoals we dit nu doen? We hebben eigenlijk geen idee wat kwaliteit van ons voedsel inhoudt. De consumenten gaan naar de supermarkt en kopen wat er ligt. De supermarkt verkoop toch alleen goed spul? ….. Het afwezig zijn van werkelijke objectieve kennis omtrent kwaliteit is funest. Wanneer op alle voedsel informatie zou staan over de vitaliteit ervan, hoe snel zou dan het landbouwproductiesysteem veranderen, in de richting van de Kwantumlandbouw? Waarschijnlijk zou binnen 5 jaar de gehele landbouw getransformeerd zijn omdat iedereen weet waar hij aan dient te werken. Nu loopt iedereen in de hele voedselketen als een kip zonder kop rond en voeren we onzinnige gepolariseerde discussies. Dat duurt zolang de mens geen “baken aan de horizon” ziet. Het baken van de meetbare voedselvitaliteit”[[10]](#footnote-10).

De **vitaliteit van bodems en water** draagt bij aan de vitaliteit van planten die de vitaliteit van dieren en voedsel voor mensen bepaalt. Met andere woorden, net als bij nutriënten, reist het niveau van vitaliteit door de voedselketen. Gezonde levensprocessen beginnen met coherente informatie die, gecombineerd met massa en energie, vorm en structuur creëert en de levensprocessen in vorm brengt. Een vitaal voedselproductiesysteem wordt gedragen door een keten van coherent licht die de stadia van leven en voedsel etc. verbindt.

De lichtlichamen van voedsel en water informeren op hun beurt het menselijke lichtlichaam dat een hoger of breder bewustzijn mogelijk maakt en de mensheid ondersteunt bij het ontwikkelen van landbouw- en tuinbouwtechnieken die deze principes toepassen. We mogen hopen dat dergelijke landbouw- en tuinbouwstijlen het teleologische perspectief van evolutie van **bewustzijn in het Bewuste Universum** omarmen. Uiteindelijk ondersteunt het onze gevoelshouding als een volledige verbinding met al het leven waar ook wij deel van uitmaken. Het zal de mensheid herpositioneren in de natuur op deze aarde, in deze kosmos. ‘We leven te midden van ander leven dat ook wil leven’, aldus Albert Schweitzer.

Eén basisprincipe in fysische processen in dode natuur is de inherente neiging tot hogere entropie, oftewel tot maximale spreiding van stoffen totdat concentraties overal egaal zijn. **In biologische processen** gebeurt precies het tegendeel, daar **neigt de drang tot leven naar verhoogde ‘negentropie’, verhoogde concentratie, coherente informatie en orde**. Maar we begrijpen nauwelijks waar deze orde wordt gegenereerd of hoe deze bestaat. Is het een toevallig en uniek moment van samenloop van water en licht, lang geleden? Zou het een bron kunnen hebben? Toen kwantumfysicus David Bohm worstelde met deze vragen kwam hij met zijn ‘impliciete orde’. Creationisten verwijzen naar een Schepper of een compleet scala aan Hindoe-goden. Anderen verwijzen naar subtiele energiepatronen of natuurgeesten, weer anderen naar een holografische projectie van een diepere dimensie (Laszlo). Meijer e.a. spreken van een superfluide EM-web. Schrödingers suggestie in zijn boek ‘What is Life’ (1944) - dat de natuur orde zuigt uit haar omgeving - vereist inderdaad een vervolg. En heel recent wrijft Bernardo Kastrup ons in dat alles begint met bewustzijn, dus ook orde en het tegenbeeld van entropie.

**Is de mens een ‘lichtwezen’?**

Is dit het sleutelverhaal dat biofotonen ons vertellen? Het menselijke lichtlichaam – of bioveld - verbindt waarschijnlijk het fysieke en geestelijke functioneren van de persoon met de informatie in externe energievelden. Zou het kunnen dat dit lichtlichaam de intentie, liefde en dankbaarheid van de mens verlicht? Zo ja, dan is ons lichtlichaam een energetische uitdrukking van ons niveau van bewustzijn. En uiteindelijk zal deze energetische uitdrukking van ons bewustzijn zich transformeren in fysieke uitdrukkingen in de stijl waarmee we tuinieren en boeren met de natuur en het landschap. En in de stijl waarmee we bossen en natuurgebieden beheren. En onze keuze van geschikt voedsel dat ons bewustzijn voedt.

Andersom kan dit lichtlichaam ook **ons intuïtieve weten van de natuur** voeden, omdat het zou kunnen bemiddelen tussen de ‘externe’ bio-velden en ons persoonlijke bio-veld. Toon van Eijk hint in deze richting[[11]](#footnote-11) als hij stelt dat meditatieve technieken van de staf van regionale projecten de impact van hun activiteiten sterk verbeteren. Saskia von Diest[[12]](#footnote-12) beschrijft de praktische relevantie van het ontwikkelen van intuïtie om inclusieve en bewuste beslissingen te nemen over ons handelen in de natuur en landbouw.

Het ligt voor de hand dat we **ons perspectief moeten verbreden voorbij het traditionele materialistische paradigma** - dat zelfs volgens de normen van de moderne natuurkunde achterhaald is. Materie zou niet echt bestaan. Alles begint met informatie (Eric Verlinde) of zelfs met Bewustzijn (Bernardo Kastrup). Het **concept van een bio-energie-informatieveld** is interessant, maar staat nog in de kinderschoenen. Hoe verhoudt het zich tot vergelijkbare termen als Sheldrake’s ‘Morfisch Veld’, het ‘auraveld’ of ‘bio-veld’, het Indiase ‘Prana’, Chinese ‘Chi’, Reich’s ‘Orgon’, het Joods ‘Ruah’, het Egyptische Ka etc. Je kunt je afvragen: zouden fysische concepten als ‘torsievelden’ ons verder kunnen verlichten over wat biovelden en subtiele energieën zijn? In het Westen worden deze concepten helaas nog vaak beschouwd als pseudowetenschap. Op dit gebied lopen Oost-Europese en Aziatische wetenschappers voorop. Korotkov’s zogenaamde GDV-machine maakt biovelden zichtbaar, wat een nuttig diagnostisch hulpmiddel zou bieden voor de gezondheid van een bio-veld. Ook in India werkt het *Madras Institute of Magneto-biology* aan deze materie. Misschien zijn deze biovelden inderdaad torsievelden die magnetische eigenschappen kunnen hebben.

Ik hoop dat dit werk ons uiteindelijk ook helpt om de correlaties tussen ‘conventionele’ energie en meer subtiele energieën te begrijpen.

**7.3. Onze grootste uitdaging ligt in ons innerlijk**

Als je in verbinding bent met een boom, is het opvallend om te merken dat een boom energetisch reageert op menselijke liefde: zijn energieveld breidt zich uit. Het is opvallend dat een plant nog sterker reageert als we **onze dankbaarheid delen**. Liefde wordt gezonden, maar dankbaarheid vereist een verbinding en een band met de boom. Op de een of andere manier is de boom ‘bewust’. Dit sluit aan op de observatie dat varkens erkenning en dankbaarheid vragen voor hun rol in het voedselweb.

GIEM-technieken dragen bij aan oplossingen voor de externe uitdagingen - tot op zekere hoogte. Als we een nieuwe visie en een fundamenteel andere houding willen omarmen - en technologie gebruiken die past - zullen we worden geconfronteerd met de grootste uitdaging van allemaal: de ‘interne’.

Je kunt op verschillende manieren **proberen in resonantie te leven** met de wereld om je heen. Circulaire systemen zijn nuttig, hoe lokaler of regionaler de schaal, hoe hoger nutriëntenefficiënties kunnen zijn. Met bewust leven in je regio, en ervan eten, help je zowel mens als natuur om gezond te blijven. Op deze schaal kan **het economische weer in relatie** komen **met het ecologische**. En **met het persoonlijke**. Het kan een persoonlijk bewustzijn en houding van verbinding en liefde zijn. In zo’n relatie word je **gevoelig voor terugkoppelingsinformatie** uit je omgeving en van je dieren.

Met zo’n wereldbeeld kunnen we misschien bijdragen aan het voortgaande evolutieproces in deze kosmos. We kunnen ons betrokken voelen op deze verbindingen en streven naar het welzijn van alles waarmee we verbonden zijn. Dit is een enorme uitdaging in een materialistische en individualistische cultuur. De intelligentie van de natuur is bereid haar wijsheid te delen - gebaseerd op haar permanente verbinding met alles om haar heen. Hier geldt slechts één voorwaarde: open jezelf voor deze wijsheid, door middel van bewustzijn met open hart. Het nodigt ons uit om **ons te verbinden met een breder bewustzijn dan ons menselijk intellect**.

**Wat nu?**

Misschien zijn we gebaat bij een teleologisch perspectief. De paleoloog kan in het evolutieproces een teleologisch perspectief zien, zoals beargumenteerd door bijvoorbeeld Teilhard de Chardin en Alfred North Whitehead. Hun kernpunt is de evolutie van het **bewustzijn, dat zal blijven evolueren**. De meest relevante stijl in landbouw en tuinbouw (als een agri-cultuur) en natuurbeheer, is een stijl die geïnspireerd is door dit teleologische perspectief van evolutie. Zo’n stijl ziet de inherente verbinding tussen oude gnosis, moderne (kwantum)wetenschap en bewustzijn. Dit zijn zware woorden. Maar het betekent **dat een** **landbouw van de toekomst ook een culturele evolutie vereist**.

Gelukkig is deze wens van culturele evolutie niet nieuw. Verschillende mensen hebben hierover nagedacht en hun gedachten gepubliceerd. Niet alleen Laszlo, en de Chardin of proces-theoloog Whitehead. Ook recenter werk van bijvoorbeeld Klaas van Egmond in ‘Duurzame beschaving’ of Marja de Vries in ‘De hele olifant’ of Hans van Asseldonk in zijn ‘Tao van de landbouw’ of Peter Merry’s ‘Volution’. In dit opzicht voel ik me ook geïnspireerd door wetenschappers als kwantumfysicus Hans-Peter Dürr, bioloog Mae-Wan Ho, celbioloog Roeland van Wijk, mystici als Michael Roads, kunstenaars als Mondriaan en zeker boeren en hun ondersteuners die experimenteren met E, I of zelfs met spirituele technieken.

Landbouw moet meer zijn dan alleen duurzaam. De betere landbouwstijl draagt bij aan de evolutie naar de volgende sfeer, na de noösfeer waar we nu in zitten. En natuurbeheer vereist meer dan alleen het behoud van biodiversiteit of het garanderen van klimaatmitigatie. Het gaat ook om **co-creatie van mens en dier**. En evenzeer **tussen mens en plant**. Alleen al het idee dat ik kan bijdragen aan dit evolutionaire perspectief, geeft me grote vreugde.

**7.4. Een snel leerpad, bronnen van inspiratie**

Er zijn al eerder belangrijke landbouwkundige wendingen geschied. Die kunnen ons vandaag nog steeds inspireren. Onze ooit wereldberoemde bodemdeskundige dr. Mulder, streed in de latere decennia van de 19e eeuw met de jonge Liebig over zijn benadering van bodemvruchtbaarheid als een kwestie van mineralen. Beroemd is het beeld van de houten ton met duigen van verschillende lengte. Elke duig stond voor een voedingstof. Hoe voller de ton hoe hoger de opbrengst. De laagste duig bepaalt dan de potentieel maximale opbrengst van het gewas. Dat tekort moet je dan aanvullen om meer te produceren. Je verlengt gewoon de kortste duigen en klaar is Kees.

Mulder zag organische stof als de sleutel. En op latere leeftijd werd Liebig het met hem eens (hij verontschuldigde zich bijna voor zijn beperkte minerale perspectief op bodemvruchtbaarheid). Zonder voldoende organisch materiaal in je bodem – beter gezegd zonder een vitale bodem - kun je de mineralen niet efficiënt benutten, ze spoelen gewoon uit of worden onoplosbaar. Het ecosysteem van een levende bodem ‘valt in duigen’.

In 1924 presenteerde Steiner zijn fundamentele visie op voedselproductie. Ik kan de man maar moeilijk begrijpen, maar het is me wel duidelijk dat hij toen al dacht in het grootst mogelijke informatieve ecosysteem, inclusief kosmische frequenties en spirituele krachten. Dit landbouwmodel bleef een klein beekje in het grote stroomgebied van de landbouw, maar het was cruciaal voor de snelle start van de biologische landbouw tijdens de energie- en milieucrisis in de jaren zeventig van de vorige eeuw. Snel daarna ontsprong uit die bron van ecologisch denken een grote variatie aan nieuwe loten. Niet allen de biologische landbouw. Ik denk dan ook aan de Farming Systems Approach in landbouw onderzoek. Ik zie Permaculture en Agro-Ecology ontkiemen in het spoor van werken met complexe levende-systemen, het spoor dat rond de jaren dertig in slaap was gesust omdat Liebig tot winnaar werd verklaard vanwege zijn jonge denken dat je alles kon oplossen met mineralen.

En nu worden we uitgenodigd om onze visie opnieuw te verbreden, met twee extra aspecten van de natuur, haar golven met energie en haar fractalen met informatie. En sommige boeren en tuinders hebben zelfs de subtiele spirituele dimensie omarmd in het omgaan met de natuur en voedselproductie, zoals in Perelandra Gardening en Tree-whispering in de VS, co-creatie met Waterwezens in Nederland[[13]](#footnote-13), werk van studenten van Father Dounov in Bulgarije, lezers van Anastasia boeken in Rusland of de Damanhur ecogemeenschap in Italië, etcetera. Subtiliteiten die oude landbouwculturen steeds dapper hebben geconserveerd.

Al deze nieuwe ontwikkelingen samen maken één ding duidelijk: **het is niet de natuur die hulp nodig heeft, het is de mens.** Dit is inderdaad de fundamentele uitdaging, de innerlijke. Het verplaatst onze focus van alleen ‘externe’ uitdagingen naar ook de ‘interne’ uitdaging.

De **eerste uitdaging** is eigenlijk dat we inzien vanuit welke waarden we in **onze westerse cultuur** **met de natuur omgaan**. In feite kunnen we de verbinding die we hadden (in vroegere tijden), maar verloren hebben, herontdekken. De ontkoppeling vond waarschijnlijk plaats toen Copernicus en Galilei hardop durfden te zeggen dat de aarde om de zon draait in tijden waarin de kerk het tegendeel zei, gebaseerd op oude Bijbelse teksten. Om excommunicatie door de kerk te vermijden, stelden sommige slimme wetenschappers voor dat zij zich zouden concentreren op de fysieke en tastbare aspecten van de werkelijkheid - het domein van de zintuigen en de meetbaarheid - terwijl de spirituele dimensie – de geest - het domein werd van de theologen en de kerk. Op dat moment begon de splitsing tussen materie en geest, een splitsing die nog steeds onze wetenschappen domineert. Driehonderd jaar later kunnen we proberen geest en materie weer te verbinden.

De **tweede ‘interne’ uitdaging is het besef** dat we “**altijd verbonden” leven**, zowel met het heel kleine als met het enorme. Wij mensen kunnen deze verbonden werkelijkheid beïnvloeden met onze geest en intenties, met onze houding en daden van liefde. Hoewel het moeilijk is om je die impliciete orde achter het expliciete voor te stellen, kunnen we proberen ons intuïtie weer te vertrouwen. Dat is werk met ons hart. We kijken dan verder dan de deeltjes-visie op de werkelijkheid. Dat is werk voor onze geest.

De **derde ‘interne uitdaging’ wordt al een beetje extern: het formeel erkennen en vastleggen van de rechten van alles wat leeft in contracten en wetgeving**. Dat is wel nodig zolang niet iedereen deze nieuwe denkwijze omarmt. En die erkenning toepassen in ons nieuwe landbouwsysteem. Hier kunnen **juristen en natuurbewegingen** ons inspireren. Bewegingen die de natuur op vele manieren rechten willen toekennen en die vastleggen in de wet. Zie het recente boekje ‘Rechten voor de Natuur’ van Jessica den Outer. Niets is zo krachtig als een idee waarvoor de tijd is gekomen. ‘Met de huidige milieuwetgeving redden we een paar bomen,’ stelt rechtenprofessor Klaus Bosselmann, ‘maar verliezen we het bos’. Ook in Nederland ontspruit deze bredere opvatting van natuur met haar eigen rechten. Een paar voorbeelden uit haar boek kunnen ons ook inspireren in de ontwikkeling van **natuurinclusieve landbouw+++**.

***Rechten van natuur juridisch verankeren****.*

*In vervolg op de waterschappen, met specifieke bevoegdheden, kan een ‘Natuurschap Waddenzee’ optreden als rechtspersoon met beslissingsbevoegdheden namens de Waddenzee zelf – en alles wat daarin leeft -. Vijf politieke partijen willen dit idee verder uitwerken. Jessica zelf heeft getrokken aan rechten voor de rivier de Maas: het recht om te stromen, om essentiële ecologische functies in haar stroomgebied te vervullen, om vrij te zijn van verontreiniging, het recht om te voeden en te worden gevoed door gezonde watervoerende lagen in de ondergrond en het recht op inheemse biodiversiteit en het recht op herstel. Daarvoor moet de overheid de Maas wel eerst als rechtspersoon erkennen. Zo werkt zij ook aan rechten van oude bomen, met Amelisweerd als casus. Voogden moeten de bomen en hun belangen vertegenwoordigen. Dat vertegenwoordigen van natuurspelers kunnen we leren, bijvoorbeeld met rollenspellen of met opstellingen a la Melissa Roussopoulos of Marijke Kuipers. Dan leven we ons in in weidevogels, akkerplanten, bodems en natuurgebieden en waterstromen.*

Misschien een tip voor LTO als zij een nieuw **Landbouwakkoord** willen opstellen met alle stakeholders. De huidige voorzitter onderstreept vooraf al het cruciale belang van een verdienmodel voor de stakeholders. Ik verwacht eigenlijk meer in de ecologische richting van de jonge boeren in het NAJK. Die moeten wel want ze willen nog veel langer mee. Laten zij een diepgaander **Contract** opstellen **tussen de landbouw en de samenleving**, **inclusief** vertegenwoordigers van **de rechten van de planten en dieren en landerijen** die zij verzorgen. En natuurlijk hoort daar ook een ‘verdien’- of ‘belonings’model bij, maar dan inclusief alle deelnemers uit de natuur. Die moeten er ook beter van kunnen worden. De tijdgeest werkt mee: 9% van de Nederlanders vindt dat de natuur in dienst staat van de mens en 80% vindt dat de mens onderdeel is van de natuur. En zo eindigt Jessica haar boek, helemaal in lijn met de visie in mijn ‘kwantum’boek : ‘Baanbrekende wetenschappelijke ontdekkingen van de onderlinge verbondenheid en afhankelijkheid van de natuurlijke wereld laten een ecocentrisch wereldbeeld zien. Denk aan octopussen die over grote afstand met elkaar communiceren door middel van kleurenpatronen, of aan bomen die in een onderling verbonden netwerk elkaar waarschuwen voor insectenplagen of andere veranderingen in hun omgeving.’

Om deze visie op de wereld en op onszelf te internaliseren, kunnen ‘snelle leerpaden’ ons helpen. Er zijn verschillende mogelijkheden voor inspiratie en snel leren. Ik zal er een paar noemen.

**Met integratieve geneeskunde …**

Wat als we deze MEIB-trend naar GIEM-technieken in de landbouw zouden correleren met een vergelijkbare trend in de integratieve medische sector? Is de link tussen gezonde bodem, gezonde planten en dieren, een levendige omgeving, gezond voedsel en gezonde mensen, niet cruciaal? Niet alleen nutriëntencycli, maar ook kwantumtheorieën en biofotonen wetenschap laten zo duidelijk zien hoe massa, energie en informatie alle stadia en vormen van leven verbinden. Andersom zou deze verbinding ook de landbouw ten goede komen, **omdat de medische sector de elektromagnetische technieken veel eerder heeft ontwikkeld en toegepast dan de landbouwsector**. En ze hebben hun impact grondig bestudeerd. Complementaire geneeskunde is een enorm groeiend gebied van verkenning en experiment. Al in de jaren negentig publiceerde Richard Gerber zijn boeken over *Vibrational Medicine*. Het eerste Nederlandse boek “Bio-energie” werd gepubliceerd in 2006 door Nico Westerman. De integratieve medische sector loopt minstens een decennium voor op de landbouwsector in het serieus ontwikkelen van op golven en frequenties gebaseerde technieken.

**Met oude agri-culturen …**

Wat als we agrarische technieken van oude agri-culturen zouden herwaarderen? Niet alleen hun houding ten opzichte van de natuur is inspirerend, ook hun landbouwtechnieken zijn tamelijk of sterk natuurinclusief en sommige zijn zeer productief. Ze werken duidelijk volgens het GIEM-bewustzijn, exact in die volgorde, te beginnen met hun G. Verschillende moderne technieken die in dit boek worden gepresenteerd, hebben veel gemeen met oude technieken, denk aan de toepassing van muziek en zang. Die voorouders waren zeker zo intelligent als wij vandaag. Ze bieden aan om ons te onderwijzen in hun energetische taal en hun manier van waarnemen van de causale relaties tussen menselijke gezondheid, sociale harmonie en **een respectvolle manier van omgaan met de aarde en met de natuur met al haar actieve krachten en onzichtbare wezens**. De Verenigde Naties organisatie voor voedsel en landbouw, de FAO, is proactief geweest toen ze deze culturen-in-uitsterven in hun beleid opnamen, zij het in de marge. Met hun GIAHS-programma - *Globally Important Agricultural Heritage Systems* - erkent de FAO het belang van het ondersteunen van ongeveer tweehonderd oude culturen met als doel hun technieken in hun leefomgeving levend te houden. De FAO toont de opmerkelijke productiviteit van sommige van deze oude technieken aan, waarvan er vele per hectare even productief zijn als de huidige moderne landbouw. De FAO adviseert om niet alleen hun technieken als zodanig te bestuderen maar ook te kijken naar hun verbinding met hun omgeving en hun cultuur. Juist hun culturele bewustzijn van co-existentie met natuur vormde hun specifieke kijk op de natuur en hun technologieën. Het is evident dat een energetische en spirituele wereldvisie energetische en spirituele instrumenten genereert.

Het is inderdaad inspirerend om zowel hun technieken als hun wereldbeelden en hun waarden te verkennen. Tijdens mijn internationale werk begreep ik geleidelijk dat ze echt rijk zijn aan kennis en weten. Ze bieden ons een leerpad voor het begrijpen van de natuur als M+E+I gedragen in Bewustzijn. Wij kunnen dat leren mits we leren luisteren. Marja de Vries heeft een uitstekende synthese gemaakt van de visies van deze wijsheidsbewaarders[[14]](#footnote-14). Enkele inzichten uit haar onderzoek tonen de verbazingwekkende relevantie voor de moderne samenleving en de sterke overeenkomst met kwantumbiologisch denken.

*“Alles is energie. Deze energie is bewustzijn en bezit daarom intelligentie. Energie rust nooit. Alles beweegt en trilt. Alles heeft een uniek trillingspatroon en alles is herkenbaar aan deze specifieke trillingsfrequentie. Elke energie heeft een eigen naam. Fysieke objecten trillen het langzaamst. Onze gedachten, gevoelens en verlangens hebben elk hun eigen trillingsfrequentie, die we het universum in sturen.”*

Deze zinnen klinken tamelijk kwantum-fysisch. Deze oude culturen namen al waar dat bewustzijn een soort energie is, met zijn eigen trillingen en informatie.

Een ander voorbeeld hoe relevant oud weten kan zijn voor moderne landbouw is de tekening van een sjamaan na zijn droom over de bouwstenen van het leven. Deze kennis werd geanalyseerd door de Canadees/Zwitserse antropoloog Jeremy Narby in zijn boek ‘*The Cosmic Serpent*’. De sjamaan meldde dat de dragers van leven in de natuur lijken op twee ineengestrengelde slangen, verbonden met lichtwezens. De moderne celbioloog vertelt ons dat deze bouwstenen de in elkaar gedraaide strengen DNA zijn. En onlangs ontdekte de bio-fotonenwetenschap dat deze DNA een zwak licht uitzendt ... Deze oude kennis is niet wetenschappelijk verantwoord binnen de huidige opvattingen, maar kan wel degelijk helpen om de meest belovende onderzoeksrichtingen aan te duiden.

**Met kunstenaars …**

Wat als kunstenaars veel indringender laten zien dat de mens partner is van de natuur, of dat zij moderne inzichten van de kwantumbiologie verbeelden voor de landbouw. Verschillende kunstenaars hebben geprobeerd, al vanaf de jaren twintig van de vorige eeuw, om de **onzichtbare en ondenkbare aspecten van de kwantumtheorie toch te visualiseren**. De verbeelding van kunstenaars kan helpen om ze toch enigszins te begrijpen, juist omdat kernbegrippen in kwantumtheorie vaak zo sterk tegen je intuïtie ingaan[[15]](#footnote-15). Andere kunstenaars hebben geprobeerd om subtiele energieën te verbeelden die moeilijk te beschrijven zijn in wetenschappelijke taal of zelfs in gewone taal. Een voorbeeld. Zijn hele leven probeerde de Nederlandse schilder Piet Mondriaan de onzichtbare krachten te ontdekken die onze materiële werkelijkheid vormgeven. Dat onzichtbare wilde hij tonen in zijn schilderijen. In zijn latere schilderijen vertegenwoordigt de lijn de energetische mannelijke kracht en het vierkant de vormende vrouwelijke kracht. Deze levenslange zoektocht culmineerde in zijn laatste werk *Victory Boogie Woogie* (1944) dat hij beschouwde als zijn beste. Hij slaagde er toen pas in om de ‘onzichtbare’ lijnen zichtbaar te maken, door ze alleen te suggereren tussen de zichtbare en materiële vierkante blokken.[[16]](#footnote-16)

**Moderne mystici … non-dualiteit**

Wat als mystici ons zouden willen inspireren met hun non-duale inzichten. Non-duaal inzicht is het besef dat alles één is en dat er geen scheiding bestaat tussen jou en de rest van de werkelijkheid, tussen jou en de natuur. Het is een manier van kijken die voorbij gaat aan de dualiteit van goed en kwaad, mooi en lelijk, ik en jij, ik en natuur. Het is een **inzicht** dat je niet kunt bereiken door te denken of te analyseren, maar alleen **door te ervaren**. Nogal lastig voor ingenieurs. Non-duaal inzicht kan je een gevoel van vrede, vrijheid en verbondenheid geven.

Een van de bronnen waar je meer kunt leren over non-duaal inzicht is de Indiase filosofie van advaita, die letterlijk ‘niet-twee’ betekent. Advaita leert dat er slechts één werkelijkheid is, die soms Brahman, het Absolute of God wordt genoemd. Deze werkelijkheid is het enige wat echt bestaat en waar alles uit voortkomt. De wereld die we waarnemen met onze zintuigen is slechts een illusie, die maya wordt genoemd. Maya creëert de schijn van veelheid en verscheidenheid, terwijl er in werkelijkheid alleen eenheid is. Om dit te beseffen, moeten we ons losmaken van onze identificatie met ons lichaam, onze geest en onze persoonlijkheid, die allemaal tot maya behoren. We moeten ons ware zelf ontdekken, dat hetzelfde is als Brahman. Dit wordt ook wel atman genoemd, of het Zelf met een hoofdletter. Zou de kwantumfysicus Bernardo Kastrup misschien door dit denken gevoed zijn? Of de mysticus Eckhard Tolle?

Nog een voorbeeld. Ik beschouw professor Koo van der Wal als een kruising tussen wetenschapper/filosoof en mysticus. Zijn ‘Nieuwe Vensters op de Werkelijkheid’ geeft een heel breed overzicht van vrijwel alle wetenschappelijke en filosofische aspecten die in dit landbouwboek besproken zijn. De ondertitel luidt ‘contouren van een natuurfilosofie in ontwikkeling.’ Een cultuurkwestie dus.[[17]](#footnote-17)

Eén belangrijke les van de mystici is dat ze niet zullen praten over deze verbinding en ervaring van eenheid totdat je het zelf hebt ervaren. Het kan eenvoudigweg niet worden begrepen door alleen het intellect. Maar gelukkig zijn deze leraren bereid om ons te begeleiden op het pad van persoonlijke ontdekking. Rupert Spira is een voorbeeld. Hij verdiept dit bewustzijn: in zijn boek ‘Het hart van Gebed’ verkent hij bijvoorbeeld de hoogste vorm van gebed, vanuit non-dualiteit[[18]](#footnote-18).

‘*De duale overtuiging dat je als individu een afzonderlijke persoon bent - een klein deel van een enorme wereld - leidt je ertoe het idee van God buiten de wereld te projecteren. Je plaatst God dan op een oneindige afstand van jezelf. In deze positie neem je een devotionele houding aan tot God; je geeft je over aan God, je aanbidt. Vanuit een duale houding gezien is dit de hoogste staat die jou als individu in de juiste verhouding plaatst tot het gigantische geheel.*

*Maar wanneer je je los hebt kunnen maken van alles wat alhier je identiteit bepaalt - als je ontdaan bent van alle inhoud van je ervaring en je denken, als je de non-dualiteit van de werkelijkheid ervaart - dan besef je dat je ‘onthuld’ bent als oneindig zijn, als Gods zijn, het enige zijn dat er is van alles wat leeft. Als zodanig bidt je dan niet; je wordt dan ‘opgelost in gebed*’.

**Met wereldreligies …**

Wat als de wereldreligies actief zouden bijdragen aan de innerlijke ontwikkeling? Van Asseldonk nodigt oude wijsheidstradities - en eigenlijk ook de grote wereldreligies - uit om elkaar weer te ontmoeten voor een gezonde transformatie van de mensheid. Het wereldwijde tijdschrift *The Ecologist* was het met hem eens[[19]](#footnote-19). The Ecologist documenteert de kernboodschappen voor mens en natuur en schepping, die door alle grote religies worden gepredikt. Ze komen sterk overeen! Laten we ons niet richten op het feit dat in de geschiedenis de meerderheid van de gelovigen hun boodschappen heeft verbasterd en verkracht of dogmatisch heeft vastgehouden aan oude leerstellingen. Dat is energie verspillen. Opnieuw moeten we beseffen dat we grote inspanning en geloof nodig hebben om te groeien naar de wijsheid van de menselijke geest in de richting van zijn ziel en die van de natuur.

In zijn boek ‘Anders dan we denken’ gaat Piet Winkelaar hier dieper op in[[20]](#footnote-20). “In het kader van **een geseculariseerde benadering van religieuze ervaring** is de hypothese gerechtvaardigd dat we verschillende niveaus of lagen van bewustzijn moeten onderscheiden. Daarbij vindt het religieuze aansluiting bij een ander bewustzijn dan het ik-bewustzijn waarin we dagelijks functioneren. Hier staat dan niet de kennis centraal maar aandacht en stilte. Zo kan aandacht de weg openen voor dat andere bewustzijn. … Hij spreekt dan van **vitaliserende transcendentie**, waarmee we in contact komen met de bron van onze creativiteit. …. Toekomstig onderzoek waarbij biologie, neurologie en filosofie samenwerken kan meer licht werpen op dat ‘andere’ bewustzijn, hoopt hij. Een visie en een oproep die we inderdaad verder kunnen verkennen, hoop ik.

**Met planten en dieren en met natuurwezens …**

In mijn ontdekkingstocht was het verrassend hoeveel mensen het idee van natuurwezens erkennen. En hoeveel mensen er mee werken en er indrukwekkend veel van leren. Frank Silvis met zijn waterwezens, elementaren en bijzondere communicatie met dieren, planten en bomen. Silvis en Ortmans met hun consultatie van de informatievelden van dieren. Maar ook Anton Kramer en Annelot Borleffs die in contact kwamen met de Japanse Duizendknoop. ‘Hoe kan ik overbrengen wat de plant ons vertelde? Als een onrustige, losgeslagen puber, die zich zonder om zich heen te kijken, grenzeloos uitbreidt hier in Nederland[[21]](#footnote-21)’. En die de plant uiteindelijk wisten te kalmeren. Al gaande is dit boek ook een begin van mijn persoonlijke antwoord aan natuurwezens geworden, die me tijdens mijn *vision quest* in 2010 uitnodigden ‘om hun stem te zijn’. Ik hoop dat het ook inspirerend zal zijn voor andere natuurwezens, zoals mensen.

**Wij zelf, elkaar.**

In Nederland hebben we nu – najaar 2023 - 6 cycli van **kwantumlandbouw cursussen** meegemaakt. Elk jaar 10 vrijdagen. De deelnemers variëren sterk in wereldbeeld en motivatie en achtergrond. Maar het is opvallend hoe belangrijk deze kleine gemeenschap van zo’n 50-100 verkenners is voor de deelnemers. Het is een broedplaats van vernieuwing, bewustwording en transformatie geworden. Een plek waar je je diepere inzichten en ervaringen durft te delen. Waar je vertrouwen krijgt in je nieuwe inzichten waarmee je vervolgens je collega’s en de samenleving inspireert. Een kerngroep die laat zien wat er mogelijk is in hun eigen bedrijf of werk. Elke dag van ontmoeting is weer een feestje.[[22]](#footnote-22) Dat samenwerken en samen delen heeft allerlei boeiende leerervaringen opgeleverd, die op hun beurt weer in dit boek terecht zijn gekomen. Zo ontwikkelen deze hoofdstukken zich steeds verder als resultaat van gedeelde ervaringen, inzichten en groeiend bewustzijn. Dank aan allen voor jullie moed, inspiratie en bereidheid tot delen.

1. In de ondertitel van zijn boek ‘Ecopsychology’ restoring the earth / healing the mind” [↑](#footnote-ref-1)
2. [www.inno-plussystems.com](http://www.inno-plussystems.com) en <https://eco-improvement.com> [↑](#footnote-ref-2)
3. Deze boeken leren je de magie in de wereld weer te zien (ook met beide benen op de grond). 9 augustus 2023: <https://decorrespondent.nl/14715/deze-boeken-leren-je-de-magie-in-de-wereld-weer-te-zien-ook-met-beide-benen-op-de-grond/8e059ab6-5d12-0d0f-0196-7c939072d100>  [↑](#footnote-ref-3)
4. [www.Soyana.ch](http://www.Soyana.ch) [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://managementscope.nl/magazine/artikel/406-rijnlands-model-angelsaksisch-model> [↑](#footnote-ref-5)
6. Zie Kieft en Meijer: De Rol van de Mens in het Zelflerend Universum. [www.gaiacampus.com](http://www.gaiacampus.com) [↑](#footnote-ref-6)
7. [www.vortexvitalis.nl](http://www.vortexvitalis.nl) en <https://eco-improvement.com> [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://eco-improvement.com> en [www.vortexvitalis.nl](http://www.vortexvitalis.nl) [↑](#footnote-ref-8)
9. Zie [www.barstensvolleven.nl](http://www.barstensvolleven.nl) (check) [↑](#footnote-ref-9)
10. Citaat van Maurice Ortmans (iets ingekort). [↑](#footnote-ref-10)
11. Farming Systems Research and Spirituality. 1998. Proefschrift Wageningen Universiteit. [↑](#footnote-ref-11)
12. 2021, Saskia G Von Diest ‘Intuitive Farming: Heart-Based Decisions for Harmony in Agricultural Ecosystems’. Zie [www.ecofluency.org](http://www.ecofluency.org)   [↑](#footnote-ref-12)
13. Zie het boek van Frank Silvis ‘In contact met Water’ en het boek van Theo Claassen ‘Het Wezen van Water’ [↑](#footnote-ref-13)
14. [www.marjadevries.nl](http://www.marjadevries.nl) [↑](#footnote-ref-14)
15. Zie op [www.gaiacampus.com](http://www.gaiacampus.com) het verslag van mijn lezing ‘Hoe Kunst de kwantumtheorie kan helpen uitleggen.’ [↑](#footnote-ref-15)
16. Marty Bax. 2006. ‘Het Web der Schepping’. SUN, Amsterdam. [↑](#footnote-ref-16)
17. Zie ook het boek [Non-dualiteit: het ego ontmaskeren](https://www.inspirerendleven.nl/non-dualiteit-het-ego-ontmaskeren/) van Jan Kersschot. Hij legt uit wat non-dualiteit inhoudt en hoe je het kunt herkennen in je eigen ervaring. Hij gebruikt daarbij voorbeelden uit verschillende spirituele tradities, zoals boeddhisme, taoïsme, soefisme en christendom. Hij laat zien dat non-dualiteit geen geloof of dogma is, maar een directe waarneming van de realiteit zoals die is. Hij nodigt je uit om je eigen ego te onderzoeken en te ontmaskeren als een illusie die je afhoudt van je ware natuur. Hij geeft ook praktische tips om non-duaal inzicht te integreren in je dagelijkse leven. [↑](#footnote-ref-17)
18. ‘The Heart of Prayer’. 2023. www.sahajapublications.com [↑](#footnote-ref-18)
19. Zie hun millenniumnummer “The Cosmic Covenant, re-embedding Religion in Society, Nature and the Cosmos” (2000). [↑](#footnote-ref-19)
20. 2005. Uitgeverij SWP Amsterdam [↑](#footnote-ref-20)
21. Zie hun verhaal Japanse Duizendknoop als boze puber op [www.gaiacampus.com/](http://www.gaiacampus.com/japanseduizendknoopalsbozepuber) [↑](#footnote-ref-21)
22. Als je belangstelling hebt om kennis te maken, meld je dan aan op [www.gaiasira.nl](http://www.gaiasira.nl) [↑](#footnote-ref-22)